



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Poz. 4983

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 12.08.2026 08:18:22



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE IFIII.4131.1.76.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXII/295/26 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 6 lipca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowniki – sołectwo Myszkowice – Etap I, w następującej części:

- w tekście uchwały:
 - § 25 ust. 2 w zakresie słów: „zasady kształtowania zabudowy oraz”;
 - § 25 ust. 2 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6;
 - § 26;
- w części graficznej ustaleń planu (stanowiącej załącznik nr 1):
 - w odniesieniu do terenu o symbolu 1N;
 - w odniesieniu do nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie o symbolu 1ZP.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 6 lipca 2026 r. Rada Gminy Bobrowniki podjęła uchwałę Nr XXXII/295/26 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowniki – sołectwo Myszkowice – Etap I.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 7 lipca 2026 r. Rada Gminy Bobrowniki przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 6 lipca 2026 Nr XXXII/295/26, a w dniu 21 lipca 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 29 lipca 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2026 r., poz. 538, zwanej dalej: *upzp*), określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, **w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów** oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Ponadto stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404 – dalej *rozporządzenie*) symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia*, który w pkt 2 stanowi: „klasę 12 N – teren niesklasyfikowany stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości zastosowania jakiegokolwiek z poziomów klas od 1 do 11. Doprecyzowanie przeznaczenia następuje wyłącznie w części tekstowej projektu planu miejscowego.

Po analizie rysunku i tekstu planu, organ nadzoru stwierdził, że w badanej uchwale został wyznaczony teren o symbolu 1N, z zastosowaniem klasy N – niesklasyfikowany. Dla przedmiotowego terenu w ustaleniach planu w § 26 ustalono wskaźniki zagospodarowania oraz parametry zabudowy, lecz nie zostało zgodnie z *rozporządzeniem* doprecyzowane przeznaczenie terenu. Wobec czego nie jest wiadomym jakie jest przeznaczenie terenu i jaki rodzaj zabudowy można realizować na tym terenie. W związku z powyższym naruszono powyżej cyt. art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp* oraz § 9 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 *upzp* w planie miejscowym określa się obowiązkowo w szczególności przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu (w tym: maksymalną i minimalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny udział powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów). Zapisami § 25 ust. 2 uchwały dla terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem 1ZP, określono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania t.j. m. in. nieprzekraczalną linię zabudowy, maksymalny udział powierzchni zabudowy, nadziemną intensywność zabudowy. Wskaźniki te, zgodnie z definicjami zawartymi w art. 2 *upzp* (nadziemna intensywność zabudowy, udział powierzchni zabudowy) oraz w § 3 pkt 2 badanej uchwały (nieprzekraczalna linia zabudowy), **odnoszą się do budynków**. Dla terenu tego jednakże nie określono rodzaju zabudowy jaki można nań zrealizować.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach tłumaczy, że ustalone parametry zabudowy dotyczą obiektów i urządzeń turystycznych, czy też terenowych urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych, o których mowa w § 4 ust. 2 badanej uchwały. Faktycznie, ogólnymi ustaleniami, obowiązującymi dla całego obszaru planu, na mocy § 4 ust. 2 dopuszczono, w ramach przeznaczenia terenów (z wyłączeniem terenu 1RN-L): urządzenia sportu i rekreacji; uzbrojenie terenu; dojścia, dojazdy; budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami; komunikację drogową wewnętrzną. Przepis ten nie dopuszcza jednak możliwości realizacji budynków, możliwość taka nie wynika również z ustalonego § 25 przeznaczenia: teren zieleni urządzonej. A zatem gmina, podając parametry dotyczące budynków i nie określając rodzaju zabudowy, jaki można zrealizować na tych terenach naruszyła przepisy: art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, z treści planu nie można bowiem jednoznacznie odczytać jakie są zasady zagospodarowania tego terenu.

Należy również zauważyć, że kwestionowane przez Wojewodę ww. ustalenia planu dodatkowo naruszają § 6 i § 25 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), które nakazują, by przepisy formułować dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów oraz tak, by wyrażały intencje prawodawcy i wyraźnie wskazywały kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały

gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu terenu o symbolu 1N o przeznaczeniu – niesklasyfikowany oraz ustaleń dla terenu 1ZP dotyczących parametrów dla budynków, uchwała Rady Gminy Bobrowniki Nr XXXII/295/26 z 6 lipca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowniki – sołectwo Myszkowice – Etap I, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Bobrowniki rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Bobrowniki.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.